BOLETIN 34

R

"La LCR quiere presentarse como la más radical negación de esta impotencia. Para ello: Parte de un análisis objetivo para determinar las tareas actuales que la lucha de clases presenta a los comunistas. No las define por lo que puede hacer, sino por lo que es necesario. (Bol. 27)."

1. PORQUE NECESITAMOS UNA TPL

Cuando el papel "Por donde empezar" (PDE) afirma que "Hablar de campañas centrales significa entender que la intervención comunista en la lucha de clases no es la suma de intervenciones sectoriales, sino una única intervención que tiene sus expresiones generales (propaganda y acción generales) y sus expresiones concretadasen diversos medios (subordinadas a las primeras) PDE, y cuando nosotros aceptamos este planteamiento general, la discusión y elaboración de una TPL, en el sentido preciso de : organización de la intervención que concreta a M. las iniciativasy - campañas centrales de LCR, es la consecuencia inmediata de comprender que "intervención central" no es sinónimo de "intervención uniforme" de hacer todos las mismas acciones, los mismos días, tirando los mismos panfletos, etc. Que, en definitiva, hablar de campañas centrales no supone considerar que el trabajo de organización y realización de la actividad política de cada local pasa al CC.

Pero es más. Cuando decimos que nuestro objetivo másproximo, en M., es la implatación en el centro y consideramos las dificultades objetivas y subjetivas, sobre todo subjetivas, de esta tarea, parece claro queúnicamente utilizando al límite la dialéctica de los sectores de intervención, o sea, teniendo presente a la hora de organizar laintervención sectorial que lo queen última instancia va a justificarla, a valorarla, es su relación, su influencia en la implantación obrera, y utilizando al límite el desarrollo desigual de LCR - es decir, haciendo nuestros, apropiandonos, en términos concretos, en términos de "táctica" y organizando las experiencias más avanzadas de nuestra intervención en cualquier lugar del Estado - sólamente la utilización límite de ambos factores, puede conseguir quesuperemos nuestros malas condiciones de partida. Sucede que es en primer lugar en la TPL donde aparece, donde debe aparecer, esta doble utilización.

Y finalmente, una dirección probada, capaz, una dirección que estamos construyendo y a la que no vamos a acceder por ningún procedimiento mágico, puede relevar importancia, relativamente, a una TP, puede sustituirla con la realización precisa de las tareas de dirección en base a criterios generales experimentados suficientemente. Una organización en marcha, en posesión de sus armas políticas fundamentales, que rectifica y corrige su camino pero no da bandazos, una organización, en lo fundamental, hecha, puede, relativamente, prescindir deTP. Pero no parece que sea esta la situación de LCR, ni mucho menos la de M. Aquí no solo no podemos prescindir relativamente, de TP; es que la necesitamos imprescindiblemente.

2; QUE TPL NECESITAMOS.

Y precisamente, por las mismas razones anteriores, una TPL realizada comosíntesis de TP de sectores, por más que estos procuren tener en cuenta la TPN, nos sirvepara muy poco, por no decir para nada. Porque no se trata, en primer lugar , de ver lo que puede hacerse en cada sector, sino lo que es necesario hacer en Madrid, y a partir de aquí, es cuando podemos definir lo que es necesario realizar en cada sector. Porque cualquier TP que no parta de considerar a M. como un todo -que formaparte de unatotalidad superior, que debe atenerse a una TPN -con unos objetivos que afectan al conjunto de la organización y que estan por encima deobjetivos sectoriales, con unos militantes que lo son de LCR y no de tal sector de intervención, no puede conducirnos a otro puento que a la teorización de la impotencia, el lanzamiento de comportamientos políticos federales.

Pero además no se trata de aparecer con una flamante y acabada TPL, dis puesta para ser aplicada al día siguiente. En principio, se trata de discutir de TPL, de homogenizar la intervención discutiendo de TPL, de conocer nuestras posibilidades y limitaciones discutiendo de TPL, de que la TPL sea una tarea colectiva de toda la local, no solo porque debe ser así, porque en las circunstancias actuales, no puede ser de otra manera.

3. PORQUE NECESITAMOS UNA AUTOCRITICA

O mejor que una autocrítica entendida como un techo que cuente nuestra mas o menos tristehistoria del último período, necesitamos autocriticarnos en unos cuantos puntos concretos. No hacer el típico borrón u cuenta nueva, "nada de loque hemos hecho ha servido para nada", no sólo porquees mentira ahora, sino porque es mentira siempre, porque una autocrítica trata de depurar una práctica analizándola, no simplemente negándola. Y precisamente por eso, una autocrítica correctamente realizada puede y debe contribuir a evitar nuestra yatradicionales bandazos - del economicismo pasamos a afirmar que "lo absolutamente secundario paranosotros hoy seríael contraponer nuestras consignastácticas a los Convenios(40 h., 3.000 ptas de aumento inmediato, asambleas y comités elegidos , al margen de la legalidad, etc.) , como hace el camarada Pedro (PE) en su papel - , y no tiene porque ser liquidadora ni putear el ambiente, convertida en proceso político individual más o menos encubierto, ni es necesario que terminemos sustituyéndola por pasadas de esponja, por "todos sabemos perfectamente cuales han sido nuestros errores" , por un triunfalismodesbocado que termine por justificarlo todo.

Puesto que ni tengoinformación, en muchos casos, no conocimiento directo, en todos los casos, de lo que ha sido la actividaddel grupo en el período pasado, sería demasiado aventurado intentar realizar la autocrítica. Pero a lo seríamenos preguntar:

1. ¿Ha existido una política de implantación? ¿Como se interpretan los resultados obtenidos de la huelga de la construcción a pesar de "alcanzar practicamente una hegemonía coyuntural entre la extrema izquierda local" (PE)?
2. ¿Ha existido, en concreto, una táctica dela periferia al centro? ¿Cuales han sido las condiciones quehan hecho posible quealgunos militantes consideraran y en que sentido lo hacían a la Universidad como "gallina de los huevos de oro? (1)
3. ¿Ha existido una intervención central? ¿Que papel se pensaba que debía desempeñar y ha desempeñado de hecho la acción Vietnam?

Presentar en forma de preguntas estos tres puntos esquematiza demasiado las cuestiones pero debe conseguir que aparezca con mas claridad la necesidad de la autocrítica y que se fijen claramente tres ejes en ella.

Es, en definitiva, de una discusión de este tipo de donde podemos concluir si solo necesitamos cambiar los métodos o si necesitamos algo más , o en cualquier caso, cuales son los métodos que necesitamos cambiar. Pero si se trata de "forjar instrumentos nuevos para una intervención renovada" (PDE), parece que no solo cambiando métodos vamos a realizar la forja ni renovar la intervención.

4. REORGANIZAR EN FUNCION DE LA TPL

O lo hacemos así, o realizaremos una reorganización puramente administrativa, apolítica, precaria, posiblemente muy provisional, a no ser que exista una TPL implícita. En este último caso parece más correcto empezar por explicitar y después reorganizar El que existan talestipos de células, trabajandoen determinado sitio, formadaspor determinados militantes es inseparable de las tareas que se pretenden cubrir con esta organización. Cuando éstas no estan precisadas, llevar a efecto la reorganización no sólo es incorrecto por principio, sinotambién limita artificialmentela discusión de TPL, introduciendo un dato dificil demodificar -por el temor, muy justificado, a la reorganización permanente -e innecesario.

Nota.1. ....? Como se concretaba la politica de avendidamiento de obreros en los barrios?.

5. NECESITAMOS UN TEXTO

En suma, ladiscusión y realización de la TPL, no solamente es imprescindible de cara a las tareas de implantación, sino tambiénfundamental para homogeneizar, "organizar" la local. Por supuesto que hay problemas, muchos problemas. Pero setrata de empezar a resolverlos y no simplemente limitarse a constatarlos. Y para empezar a resolverlos hace falta un texto por muy hipotético , esquemático, insuficiente, aventurero, hecho en 48 horas que tenga que ser y sea, por mucho que repita cosas que "todos sabemos", auque tenga que servir solamente para ordenar, en principio, la discusión, provocar el rechazoo la adeptación parcial, la salida de otros textos menos insuficientes, menos esquemáticos. Y como alguien tenía que escribirlo, aquí está.

A) ALGUNAS CUESTIONES SOBRE LA SITUACION GENERAL

1. El impasse de la burguesía y el movimiento de masas.
Quizás sería conveniente añadir un par de cosas a la 1ª parte de la TPN, en lorefe- rente al excesivamente simple analisis economico (lucha feroz de mercados a nivel internacional - sector exportador nacional jodido - reducción de costes) sobre todo en el marco temporal de la TPN. A corto plazo, parece necesario señalar que la combinación de la política de reactivación, la altísima inflacióny las posibilidadesque la burguesía española puede creer, de hecho cree, que va atener entre el "racaneo monetario" de los grandes puede conducir que les despierte una sorprendente "generosidad" a los empresarios que están, han estado recientemente o pueden prever una fuerte lucha en la fábrica. De hecho hay ya algunos casos. (Fensa, Kelvinator, algunas empresas de Barna...) Esta perspectiva es mas improbable en M. (no parece que haya a la vista ningun SEAT que pueda asustar a los patronos)

Por supuesto que esto no supone que sea previsible que aborte la incubación de la crisis prerrevolucionaria, ni siquiera un período reducido de "paz social", pero si que podemos prever desigualdades, traslaciones en las luchas de masas.
Pensamos, entonces , que la lucha de masas va a proseguir, inclusio a proseguir en ascenso , pero ¿hasta cuando?. En principio tanto si, positivamente, lalucha empieza a pagar, comosi la burguesía juega en el convenio a la baja, el movimiento debe seguir su marcha en condicionesde semiespontaneidad: espontaneidad animada por grupos de extrema izquierda. El agotamiento de un movimiento comoel actual -sin dirección excepto en momentos y lugares punta, cuya radicalidad es desproporcionada a su nivel de conciencia - puede ocurrir a nivel local (¿Pamplona?), pero difícilmente va a agotarse sin haber siquiera empezado (Madrid en loque se refiere a lucha en las fábricas . Por el contrario existen yaprimeras actuaciones de "nuevas vanguardias" como veremos luego, que pueden calentar el tinglado de los convenios.

Si además el ME sigue adelante enmedio de una verdadera provocación académica y policíaca, las condiciones ideales para la aparición de tendencias al sustituísmo parece que estan dadas. Por consiguiente, tambien lo están las condiciones para que ejercan cierta atracción sobre parte de la vanguardia del movimiento, los grupos sindicalista - revolucionarios, que consigan llevar adelante alguna lucha radical en Madrid, lo que se traduciría en pérdida de influencia de los grupos como LCR, con tareas exclusivamente de denuncia ..., desenmascaramiento..., explicación...) PE.

2. El PCE-CO, y otros grupos ante convenios y la represión.

Respecto a convenios vamos a tener tres tipos de alternativas: enlaces y convenios (PCE), enlaces no, convenios sí (OSO y grupetes), ni enlaces ni convenios (ORT "mayoritaria", parte de USO, nosotros, quizás algúngrupete)
(Respecto al PCE) En general puede decirse que existen buenas condiciones para que tengan una audiencia importante las otras alternativas. En el caso de que suceda efectivamente asi, no cabe esperar "giros tácticos" en el PCE. Aquí su margen de maniobra es muy reducido: las formas liquidadoras y peticionarias estan enla entraña misma de CO, por más que se combienen con algunas violencias de base quele presten una envuelta "ilegal", ni en los momentos más "rojos" CO ha dejado de plantear la necesidad de -

orientar la prospección hacia los nuevos enlaces y jurados, la función negociadora, práctica que corresponde a cada CO, y por mucha elasticidad que le quieran dar al montaje - en la perspectiva de recomposición de una forma de frente único - ,por muy conciliadores respecto al izquirdismo que quieran aparécer -última actitud de Mundo Obrero respecto a los partidarios del boicot a las elecciones pasadas- , novan a renunciar, por supuesto, a lo que constituye la condición primera de hegemonía y control en CO, al único terreno que les favorece. Por eso que ju guen fuerte con la violencia juvenilcomo compensación, es bastante lógico. Que este juego les va a crear muchos problemas internos, también. Que estos problemas deben ser utilizados y dirigidos contra ellos, también.

Así parece que a los dos elementos de su dialéctica de sectores (que también ellos la tiene, claro): lucha en sector marginal - moderado controlable, por tanto (Banca) y violencia en juventudes, utilizados en una perspectiva de reimplantación, puede añadirse quizás una generalización limitda antirepresiva. Más que limitada jodida desde el mismo momento de nacer al faltarle unode los elementos vitales para hacerla posible (al margen de la legalidad) , pero es esta la unica generalización que podemos pensar que va a intentar el PCEa nivel nacional. Y eso con ciertas condiciones. Porque la célebre Huelga General aparece cada vez más enlas publicaciones del PCE comofruto de circunstancias excepcionales (muerte de Franco, coronación de Juan Carlos) y porque las extensiones locales (Barna)solo van a producirse si existe una muy intensa presión de grupos de izquierda animando la presión objetiva de las masas. Son imprevisibles de momento que se creen las condiciones de presión general que obliguen al PCE a correr el riesgo de contribuir a crear una situación muy favorable para la actuación de parte de las "nuevasvanguardias" , una situación en laque la clase obrera podría realizarexperiencias quepermanecen para siempre en la memoria de su vanguardia y que reaparecerán sin duda en una crisis posterior.

En cambioel PCE puede llegar a pensar que una acciónantirepresiva, conoacción de toda la oposición, es decir de nivel político lo suficientemente rebajado, diluído puede ayudarle a salvar la cara frente a su base, sin beneficiar a los grupos asu izquierda, con ciertas condiciones:

1. Limitada a un "día de la amnistía", en plan de fuegos artificiales alrededor de algúnmilitante propio: Iguanzo.
2. No haga referencia a situaciones de lucha actuales más que a nivel general: es decir evitando cuidadosamente las zambullidas, sobrevolando las luchas actuales Se trata de que la clase obrera colablore en acto "ciudadano".
3. Le permita utilizar a su favor el sectarismo de algunos grupos (que se exacerbará si se tratade Iguanzo: el FRAP ya anda diciendo que no es un revolucionario y que allá se las apañe...)
4. Se lance por sorpresa y si es en un momento de calma relativa, muchomejor: Burgos no ha sido olvidado.

Pero si el PCE terminara lanzándose por este camino , parece normal quese arrepienta , a no ser que trabajemos muy mal (más vale olvidarse del montaje "aniversarioIzco") Una lucha generalizada, por muhcas limitaciones que se le pongan, a quién debe beneficiar es a nosotros.

Laalternativa OSO no tiene para ellos otro valor que el propagandístico: sólo tienen gente, y poca, en empresas pequeñas que no harán convenio, según parece (lo dic en hasta los mismos chinos). Aún así, habrá que dedicar alguna atención a este tipo de política de "ilegalidad legal", en primer lugar porque puede aparecer como degeneración de luchas del tipo, en un principio, "al margen " (ORT no esta demasiado aclarada) en 2º lugar porque OSO se ha colocado en una posición claramente sindicalista revolucionaria (formas de lucha radicales: ocupación y autodefensa, extensión... ganar batalla tras batalla hastala batalla final, unitarismo alrededor deCO:los carrillos usurpan el provincial pero es una victoria la unificación CO-FST-UGT-USO-OSO en la huelga de la construcción)que puede alcanzar cierta audiencia.

En la tercera alternativa, la posiciónORT es más difícil de precisar y tiene que ser considerada conmás cuidado porque está ya en la calle y parece que va a seguir estando. La lucha de Castelló es un híbrido bastante extraño; asamblea que aprueba una plataforma económica "dura" y que"no es un convenio" - comité no elegido que lo negocia con la dirección bajo control más o menos formal de la Asamblea - rechazo completo de enlaces.
Parece que las posibilidades de degeneración hacia "enlaces no - convenios sí", estan a la vista, especialmente teniendo en cuenta el tipo de grupoque esORT , y van a depender de como les vaya con el híbridoactual . ORT combina este tipo de luchas con el lanzamiento de unos comités de solidaridad (cs) que tienen toda la pinta de pre-plataformas de CO (piensan irse de la local de CO y lo hubieran hecho ya de no ser por los despidos que coincidieron con el el díaprevistopara la saltada). Parece que hay yaalgún centro (Federación), tienen uncaracter estable y llevaban ya funcionando algúntiempo cuando lo de Castelló.
Queda por ver quepinta en todo estoel pantano nuevas vanguardias - vanguardia emergente - vanguardia residual, del cual los barrios más que constituir undepósito, como se dice en algun papel, constituyenun vertedero. En líneas generales los grupetos están en porceso de descomposición - sectarización simultánea, perdiendo gente o manteniendola precariamente, prohibiendo a los que les quedan quehablen siquiera con nosotros lanzando bulos bastante imbéciles sobre nuestra actividad y la de Trotsky. Entre sus filas han conseguido crear una imagen de la LCR como grupo rollista, intelectual, que nuestro trabajo no ha contribuido precisamente a eliminar. Se tienen los datos concretos siguientes:

1. FRAP y sus plataformas . Su política se reduce al asunto de "Abajo el rey" que va adquiriendo caracteres de verdaderaobsesión (están yaalmacenando panfletos para sacarlos cuando se muerra Franco).
   Mantienen ala gente en perpetuo activismo a base de pintadas, sinque en general tengan otro tipo de actividad política (las reuniones son para preparar las pintadas).
2. OMT (organización de masas del barrio deTetuán), ex plataforma FRAP, ahora controlada al parecer por FEDERACION. Parece que andan también en los cs.
3. JUNTAS , enprocesode descomposición - recomposición alrededor de popes y con importancia política y númerica mínima A la derecha del mismoFRAP.

En general, la vanguardia, por llamarla de alguna manera, que anda alrededor de estos grupos , yque no se encuentra en plenoestado de fanatización, mantiene hacia nosotros una actitud desconfiada, parcialmente atraída por los papeles que conocen (Declaraciones), pero insistiendo en el asunto de nuestra inactividad . Lasrupturas se deben a dos tipos de razones:

a) La mayoría d la impotencia manifiesta de estos tinglados respecto a las luchas de empresa y su burocratismo (FRAP).
b) A nivel "popecillos" por el derechismo cada vez más evidente.

(1) NOTA. pag. 19.

B) OBJETIVO CENTRAL: IMPLANTACION

En primer lugar ¿es la implantación una tarea actual de toda la organización?. Al menos sobre el papel parece que todos estamos de acuerdo enque sí. También lo estamos en que las intervenciones centrales deben terminar reinvirtiendo de alguna forma en las fábricas. También enque, para nosotros, implantarse significa construir las primeras células LCR de empresa. Donde pueden empezar los problemas es precisamente en la relaciónentre esta construcción y el trabajo directoen y orientado inmediatamente hacia las empresas. "La cuestión del cambio a una implantación en extensión, se acabó el trabajar en 1-a empresa, a trabajar donde se vean obreros rojos aunque sean barrios, Iglesias, etcc."(segúnel papel del c. Carlos : CAR). Al parecer esto supone un"cambio de una implantación enprofundidad a una en extensión" CAR.
Efectivamente los obreros rojos hay que buscarlos donde estén.Lo que ya está menos

claro es que estén más facilmenteen iglesiasque en las fábricas. Un obrero rojo no es un arquetipo , un molde que veremos si cuadra o noconcada uno de los contactos. Un obrero rojo es un individuo de la franja masavanzada de la claseobreraen un espacio y tiempodeterminados. Puede suceder, y dehecho sucede, que el obrero rojo madrileño sea bastante menos rojo que el de Pamplona, pongamos por caso. Sería bastante absurdo concluir por ello que estos obrerosrojos no nos sirven denomento, quehay que esperar a que maduren al sol que más caliente (PCE, ORT , o quiénsea). Las condiciones de nuestra intervención nos vienen dadas, no las fabricamos a nuestro gusto. Los obreros normalmentetrabajan en las fábricas, y hacen política, cuando la hacen, normalmente en sus fábricas y sólo secundariamenteen sus barrios, cuando nosucede así, hay que dudar de la rojez de estos obreros.
Pensar que el mur PCE en las fábricashaya arrojado a los barrios a los obreros más radicalizados secompagina difícilmente con las tareas dereimplantación en quese encuentran metidos los carrillos y con la escasísima implantación en empresasde los tinglados de barrio. Lo que si puede haber sucedido es que la hegemonía incontésta da del PCE duranteunos años vitales, más la especialmentenefasta actuación de los grupos a su izquierda, haya producido que el sector mas avanzado de la clase obrera madrileña tenga un nivel político bastante bajo. El problemaconsiste en determinar si la elevación de este nivel puede realizarse mediante un trabajo ajeno en lo fundamental a alá empresa, o si por elcontrario, es únicamente el trabajo "en" o "inmediatamente hacia " la empresael que puede lograrlo.
Los obreros de taller son otroproblema, claro. El trabajo conellos, en los barrios, debe serun apoyo nouna sutitución, ni "por toda una fase" ni por undía siquiera, del trabajo de empresa.
Las razones mas frecuentespara rechazar estas tareas en tanto que actuales son:

1. Carecemos de la implantación suficientepara realizarlo.
2. Supondría "abrir las puertas" al economicismo, al sindicalismo.

Respecto a la primera razón faltaría por explicar comoconseguiremos esa "implantación suficiente" sin rozar las empresas, donde están los obreros rojos a los que vamos a incorporar a golpes únicamente de "Gobierno de los trabajadores" , cuantos años de incubación de crisis pre-revolucionaria necesitaremos para tenerlos en número suficiente".
Respecto a la segunda razon, efectivamente abrir laspuertas tiene sus riesgos. Mantenerlas cerradas, como hasta la fecha, es mucho más seguro: desde luego que no entrará el economicismo, ni el sindicalismo, ni los obreros rojos, ni nadie.
Porque si "somos la única organización capaz de disponer de una comprensión de la globalidad , tanto nacional como internacional, de la situación actual, y de una alternativa a ella" (T¡p n.)va siendo hora de que se nos note, va siendohora de que utilicemos esa superioridad , quees precisamente la que nos sirve para poder "abrir las puertas" sin que por ello se nos tenga que colar el sindicalismo, para poder plantearnos ahora una intervención en base a las necesidades del movimiento a pesar de los limitado de nuestras fuerzas. Y si no nos sirve para eso, ¿para quenos sirve? Porque si setrata de hacer posible la aparición autónomade LCR aescala deestado, no podemos olvidar que se trata de una aprición autónoma y comunista, y que será autónoma precisamente por ser comunista y en tanto que lo sea, es decir precisamente por organizar a la fracción mas avanzada del proletariado. Que nuestra autonomía real dependerá de nuestra capacidad deorganización proletaria, y no del simple hecho de proclamarla, o de nuestra voluntaddo poseerla, o de nuestra capacidad para sacar a la chiquillería a la calle.

C) RECOPILACION

Antes de entrar a examinar las armas que poseemos y las que necesitamos, quizás sería conveniente recopilar algunos elementos de enmarque general que han podido quedar

desordenados a lo largo del papel:

1. Se trata derealizar una intervención central y diversificada es decir ni unifor me ni dispersiva.

2. La dialéctica de los sectores y la desigualdad del desarrollonacional de LCR - deben ser utilizadas, organizadas en función de la implantación de células comunistas en fábricas.

3. "Partiremos de la lucha económica para desarrollar una intensa agitación y propaganda política destinada a dar una interpretación revolucionaria de todas las luchas del proletariado... "(B27). No se trata de negar la necesidad del trabajo en las fabricasesperando que nos salgan al paso obreros que comprenden ya la necesidad del la construcción del partido o que podamos conseguir que los comprendan a base charlas, sinode partir de que, en general, esacomprensión deber ser creada, quecuando yaexiste, se tratará de que acepten la construcción del Partido pasa en nuestro pais, por LCR. En cualquiera de estas dos posibilidades, en general, no se nos reconocerá por lo que comprendamos y digamos sino por lo que hagamos comprender y decir al proletariado, apartir de lo que ahora comprende y dice La organización tiene, entonces, que estar enpie de guerra, no abrumada ante cualquier posibilidad de intervención en fábrica, considerando-las poco menos que como una maldición divina, sino consciente deque ese es ahora nuestro banco de pruebas, que es ahí donde nos tenemos que ganar el derecho de llamarnos comunistas.

4. Esta intervención no abre necesariamente las puertas a ningun sindicalismo. ¿Porque no vamos a poder defender y decir en las fábricas, por ejemplo, que sólo la lucha política, al margen de la legalidad, es capaz de generalizar? ¿es que estas cosas solo puden decirse en Declaraciones, en Combates, en panfletos?

5. No intervenir cierra las puertas al sindicalismo... y a la política marxista - revolucionaria.

6. "Para la LCR la lucha de clases es fundamentalmente un dato objetivo" (B 27). Es cierto, pero hasta el límite de considerar comodatos objetivos ya dados, sobre los que no podemos ejercer , fundamentalmente, ninguna influencia - las organizaciones políticas de izda. incluyendo al PCE. No hasta el límite de que no podamos ya plantearnos una tarea dirigida hacia la ruptura de su eslabón mas debil: COJ. Lo que en peores circunstancias objetivas y subjetivas pudieronhacer los chinos y el PCI ¿no lo podremos hacer nosotros?.

Un poco de historia Para terminar. La única organización de extrema izquierda que logró una cierta implantación obrera en Madrid fue elPCI. Partió de un militante y un grupo de estudiantes. Utilizaron un método muy simple: bombardearon con su politica toda posible zona de influencia, buscaron respuestas a las preguntasde los obreros que contactaron, estuvieron presentes en cada lucha de alguna importancia con toda la agresividad del mundo, buscaron y encontraron un lenguaje inteligible para la propaganda y agitación, pusieron cerco a las zonas donde repartían propaganda para poder recoger sus frutos... y perdieron rápidamentela influencia adquirida. Fundamentalmente, esta pérdida la ocasionó la degeneración activista y la dispersión, la ausencia de dirección y en menor grado - precisamente por la velocidad que tuvo todo el proceso - el sectarismo y los errores de su línea política. Parece que de este "augey caída" podemos aprender algunas cosas.

D) DE QUE DISPONEMOS

En primer lugar, y sobre todo, disponemos de una organización centralizada, de una definiciónpolítica, de una táctica, de una direccióny conalguna experiencia, en proceso de construcción, pero noen el comienzo de este proceso. Estaes nuestra arma decisiva, la que es necesario forjar todos los días, en todos los lugares. Un -

arma que solo se forja en la medida en que está presente en la práctica de cada uno de los militantes.

En concreto, en Madrid, tenemos tres sectores de intervención. El sector estudiantil viene siendo hasta la fecha el único sector de real intervención. Si a esto añadimos la situación actual de lucha masiva en la U. y sólo en la U. no sería dificil que los problemas actuales (desde la ocurrencia de la "plataforma universitaria" a las exigencias sobre la implantación pasando por las contradictorias relaciones con el mismo r.c.) tendieran a agravarse. En lo que se refiere a los problemas con la implantación, su origen hay que buscarlo en un "federalismo de hecho" entre los sectores", nada extraño si tenemos en cuenta que ni siquiera existe una información regular entre ellos, que, por ejemplo, desde barrios sabemos mucho mas lo que pasa en la U. por la prensa que por cauces orgánicos. Esta falta de información favorece el federalismo pero no lo constituye: en su raiz está un vicio político, una deformación militante que lleva a ver los problemas del conjunto de la LCR através del cristal del sector en que se milita. En definitiva es un problema de formacion politica y de ausencia de direccion el que está en su base, favorecido, por supuesto, por la debilidad de la implantación actual. Es claro que una completa comprensión de las necesidades, las posibilidades y la táctica de la implantación que definimos es el primer paso para romper el federalismo, y por consiguiente, para utilizar al máximo las posibilidades del sector estudiantil de cara a la implantación.

El sector barrios, cuya simple existencia como tal, obedece a causas de naturaleza dificil de relacionar con la política, ha desempeñado el papel de saco organizativo de lugar de reunión de los que no tienen plaza en los otros sectores, en el que entran y salen constantemente militantes, en definitiva un sector de "tránsito". En los CR los obreros constituyen la excepción, los estudiantes la regla, la formacion es del tipo IX Congreso, con frecuencia ajena por completo a todo lo que tiene que ver con la táctica, lo cual es especialmente grave si tenemos en cuenta que hasta hace muy poco el trabajo "de campo" lo realizaban exclusivamente ellos. Los criterios de selección de contactos practicamente no existen: se seleccionan por amistad, parentesco, etc. La devoción por la LCR es realmente emocionante, esto explica que permanezcan aún en CR a pesar de todos los pesares. Con una excepción -el CR del c. Fel... - que ha conseguido algunos resultados, la única posibilidad que se ve en Barrios pasar por una reconversión a fondo de todo lo que se refiere al sector, comenzando por su existencia como tal. De continuar como hasta ahora, ni en la agitación ni en la propaganda, no digamos en el avecindamiento de obreros se puede conseguir otra cosa que relleno para manifestaciones. Los cr rojos que funcionan actualmente permitiran mejorar bastante el panorama siempre que antes la reconversión se lleve a efecto. Al menos en mi cel. apenas se ha informado del Prole y sobre todo no se ha informado en absoluto de sus perspectivas.

El único sector que parece estar en condiciones de responder a una política de implantación es Gal... Si el reparto de publicaciones y panfletos necesita una reestructuración, esta debe afectar más bien a su segundo escalón, a partir de los ... de sector, que no depende de él.

Finalmente disponemos de la propaganda, es decir, actualmente, de Combate y Declaraciones. Si las Declaraciones son en general instrumentos muy útiles, que se aprovechan demasiado poco y en las que hay que echar en falta su impuntualidad, al menos ultimamente (Convenios, Izce, Artes Graficas) y lo mismo ocurre con las nacionales, aunque en este caso sea mas explicable), no puede decirse lo mismo de Combate. Demasiado extenso, demasiado localista, demasiado complicado en el lenguaje, Combate es un tocho dificil de colocar y cuya discusión no ha existido ni a nivel de células " CAR. Si hiciéramos un recuento de los obreros que nos consta que lo leen, me temo que los resultados serían para echarse a llorar. Si tenemos en cuenta que las declaraciones nacionales no abundan, y que por tanto Combate es nuestro único instrumento de propaganda central, su problema es muy grave y su resolución imprescindible y urgente.

Sobre la ausencia de Proletario trataremos más adelante.

E) QUE NECESITAMOS

1. Dirección

En primer lugar y sobre todo que los órganos de dirección nacional y local intenten hasta el límite desarrollar efectivamente sus funciones. No se trata de pedir milagros, de pedir una dirección inmaculada: la LCR tendrá aquella dirección que se merezca. Pero no supone esperar milagros pedir que se distinga entre coordinar y dirigir, que se asegure el funcionamiento orgánico de la LCR, que se garantice la circulación de información, que fundamentalmente, se actúe teniendo siempre presente que la realización de la dialéctica de los sectores sólo puede ser organizada desde la dirección, y no de HUELGA en HUELGA , sino mediante un control riguroso y permanente.

2. Los apoyos del centro

a) Una red de propagandistas políticos, estructuradapero flexible, viva, en movimiento, que cerque y martillee las fábricas que se determinen, suficientemente tupida como para que cualquier obrero interesado en nuestra propaganda se la encuentre casi sin buscarla, no sólo capaz de tirar hojas, hacer pintadas, defender y realizar un mitin, sino también de explicar y discutir lo que la hoja dice, la acción significa. Conociéndose la zona de actuación como la palma de la mano, desde los horarios de las empresas a la vigilancia de día y de noche, las posibles salidas en caso de apuro, los posibles cubsde la zona y que grupos trabajan en ellos, etc. etc.
El funcionamiento coherente de esta red debe ser asegurada por los mtes. que la controlan y dirigen desde los lugares mismos de actuación. Como actualmente, a cada mte. le correspondería un CR que sería el segundo escalón de la red. Habría que modificar los criterios de selección para CR teniendo en cuenta las tareas a realizar y habría también que modificar el tipo de discusión - formación en el mismo sentido. Un tío de CR debe estar en condiciones de discutir con un chinote no solamente de si hay o deja de haber dictadura del proletariado en China, sino también y especialmente, del significado político de las relaciones China - Pakistan, la utilidad política de la consigna "Abajo el rey" o el "enlaces, no, convenios sí". Debe estar en condiciones de llevar un círculo Combate (cuarto escalón de lared que luego veremos) y de dirigir las acciones propagandísticas de la gente a su cargo.
El circulo rojo (tercer escalón) , no es ya unicamente un lugar de formación de cara al CR, sino tambien un nivel organizativo, con unos compromisos militantes, por donde pasa también la política que los miembros del cr puedan realizar, sus contactos ,etc. La formación que proporcionaremos en los cr. debe marcarse unos objetivos claros y ser luego bastante fdexible en el camino hacia ellos. Puesto que el nivel político será en general bajo., sólo a partir de los problemas políticos que les preocupan podremos llegar a que comprendan nuestra línea, lo que supondrá necesariamente que amplien el marco de sus preocupaciones. Lo fundamental será que intervengan en - las reuniones, que discutan, que digan todo lo que piensan, todas sus reservas y calibrar las posibilidades de cada cual. Ahora bien, dificilmente intervendrán si se - sigue un orden muy rígido, a base de mucho "eso ya lo trataremos otro día", o si en las primeras sesiones les lafga una lección magistral sobre la "tournee" y el "montant .A partir de la HUELGA esos objetivos claros se reduciran a la comprensión del texto que salga de ella. Además podemos hacer y repartir textos de apoyo, pero, andar con esquemas, a este nivel,me parece perder el tiempo.
El círculo de lectores de combate queda así como un nivel más suelto respecto a la organización de primera prueba política, teórica y práctica, que nos permite organizar nuestra selección, ampliar en cantidad y calidad la audiencia de Combate.
Finalmente charlas programadas en torno a temas relacionados con las campañas nos servirán para extender nuestra influencia dentro de orlas e incluso militantes de tinglados - que están un poco a la caza de algo que les proporcione una mínima información y formación - , mantener y renovar una cierta colchoneta y bregar a los militantes de CR que deben ser en general los encargados de darlas.

Es claro que toda esta red carecería de sentido al margen de las tareas de Prole, no parece que sea necesario insistir mucho en que se acabe de una vezcon la artificial separación Prole - Barrios, que si sería discutible en cualquier fase de desarrollo de LCR, en estos momentos e no tiene el más mínimo sentido.

b) EFP. Otropunto de apoyo en las intervenciones en el centro, pueden llegar a constituirlo las EFP siempre que explotemos a fondo las posibilidades de movilización interior que sin duda, y a pesar de la vigilancia estrecha y la abundancia de becas, deben ofrecer. No se trata sólo decazar contactos sino de lanzar un movimiento de base fundamentalmente ala solidaridad con las luchas obreras, rompiendo con el tipo de obreros "trepaparedes" y dispuesto a aceptar lo que le echen en cuanto a tiempos, sumisión a encargados, etc.. que allí pretenden formar. En este sentido determinadas reivindicaciones"académicas" pueden llegar a tener un gran e inmediato significado político. Relacionar a los dos o tres contactos actuales entre sí y responsabilizar a un mlte. de la recogida de información imprescindible para establecer un plan de actuación debe ser el primer paso.

c) COJ. La posibilidad de organizar - utilizando el contacto existente y la próxima "Semana de la Juventud" - una entrada fraccional enCOJ presenta desde luego muchas problemas, pero puede proporcionar muy buenos resultados. Si partimos de :

-El PCE va a continuar acumulando contradicciones día a día durante el próximo período: a ver que cuenta ahora del gran triunfo de la calse obrera que supuso la visita al ministro de Trabajo de los cinco enlaces de la construcción.

-El activismo a que va a lanzar a COJ puede provocar más contradicciones que las que atenúa: en particular, entre los métodos más o menos radicales de las acciones de apoyo a las luchas mismas.

-Las primeras acciones en empresas bajo la dirección de "nuevas vanguardias" van a provocar igualmente nuevas contradicciones: corte en el paro de solidaridad Perkins - Castellón y discursos sobre la "unidad de la clase obrera".

podemos concluir que las condiciones están dadas para que una entrada relativamente amplia, para evitar que aislando una sola COJ los carrillos nos fastidien el montaje, digamos en cuatro ocinco puntos distintos , trabajando con habilidad y seriedad.

-Los primeros a la hora del activismo y a la de plantarse cara al derechismo.
-cuidando de no colarse demasiado en las críticas, a no ser que en determinados momentos nos interese una saltada de una COJ particular.
-esperando una circunstancia propicia - a dos niveles: hostia del PCE y acierto nuestro - paraalzar la bandera.

podemos realizar un tajo apreciable en COJ.

Además del valor en sí y del valor propagandístico , este trabajo es de los que "organizan" por su sola realización, de los que forman de verdad unos revolucionarios ¿porque hay que esperar a ser un partido implantado para "morder" al PCE?

La única razón que puede justificar, desde mi punto de vista, no llevar adelante la fracción sería no encontrar a tíos en condiciones de realizar el trabajo:

- no se prevea que los puedan reconocer relacionados conLCR.
- puedan justificar su presencia en COJ , es decir trabajen o puedan justificar trabajar en algún sitio, tanto oficinas, talleres, etc.
- tengan un nivel político suficiente, que no tiene que ser necesariamente muy alto.
- en condiciones de llegar a ser unliderillo de la COJ : experto en panfletadas y similares.
- no tienen porque ser militantes, siempre que estén en condiciones de serlo a plazo medio.

Si hay como mínimocuatro personas en estas condiciones hay que tirar para adelante. Se trata de buscarlos.

d) Movimiento estudiantil. Y finalmente, el m.e. Dados los dos ejes de intervención que define el B.27 y las líneas tácticas generales de la T-PN - no siendo este el lugar más apropiado paradiscutir asuntos comoel de la au-to-no-mia-de-la-uni-ver-sidad, que se cantaba cuando lo de Aragnuren , el "precursor" - el problema más importante, de cara a la implantación , parece estar en el segundo eje, más concretamente en la posibilidad, que yase ha presentado, de plantearse abadonar la dirección de un movimiento, amplioen lucha, para atender una tarea de propaganda obrera. Se optó, según creo, y con mucho acierto, por negarse a este abandono. Parece claro que si debemos esforzarnos por realizar campañas políticas de masasen el medio estudiantil, también nos hemos de colocar en condiciones de realizarlas: son estas condiciones las que destruiremos si abandonamos un movimiento que marcha en determinada dirección para intentar inmediatamente dirigirlo en una dirección distinta. Naturalmente que el nivel decisivo se encontrará en cómo sea la lucha de la que pretendemos hacer propaganda, porque si se trata de un SEAT, no hay ni que empezar a discutir: habría que lanzar el movimiento en esta dirección, aunque nos quedáramos solos, que no nos quedaríamos.
Pero lo fundamental es considerar que la relación entre m.e. e implantación obrera se establece enla LCR, y no directamente entre movimiento y movimiento: en tanto que el m.e. se estienda, progrese en formas de lucha y claridad política y la LCR en capacidad de dirigirlo en ocasiones determinadas, la relación tendrá posibilidades de realizarse. Otro tipo de influencia más inmediata francamente no la veo.

3. El centro

La intervención en el centro se enfrenta, básicamente a cuatro tipos de problemas:

a) actitud respecto a los cs. de ORT . b) idem USO izquierdista. c) Unidad de acción en la campaña de convenios en general y en particular respecto a los tinglados de barrio. d) La intervenciónen las empresasen que tenemos gente.

De hecho a-b-c forman un bloque bastante dificil de tratar porque el punto b) no tengo ni remota idea. Pero algunas cosas si pueden adelantarse. En primer lugar que quién tiene que ir al cs-ORT es un mlte. y no untío de CR : este es el único sistema para alcanzar una información correcta de lo que allí ocurre y garantizar que no vamos a decir ninguna barbaridad . Por otra parte, lo mas probable es que el tinglado no responda de hecho, ni mucho menos, a una unidad de acción tal como nosotros lo entendemos. Ahora bien, existe la posibilidad de que no les interese de momento presentar sus verdaderos fines y lleguen a aceptar las condiciones de unidad de acción en la campaña de convenios:

- Si esta posibilidad no se diera, es decir si los fines estuvieran a la vista desde un principio, está claro que tendríamos que denunciar el tinglado allí y fueradeallí, largarnos en tanto que LCR y procurar meter algún tío, aprvechando que admiten independientes en plan de escucha y por si acaso pudiéramos sacar algo.

- Pero si la posibilidad se dá, el asunto se complica, En principio tanto podemos contribuir a aboratar como a consolidar el previsto montaje centrista. Sería el momento de intentar establecer cual es la correlación de fuerzas, para lo cual es imprescindible precisar nuestras relaciones con USO. Así en primera aproximación, me parece que habría que inclinarse más por correr el riesgo, que sinduda es muy grande.

En cambio la unidad de acción con los grupetes de barrio no tiene ni riesgosni nada de nada. Los HHP y cía. no pueden ofredernos más que gente u no mucha para manifestaciones. Por otra parte lau. dç a. a quién les vendría bien es a ellos, aunque lo más probable es que no lo sepan,porque es una posibilidad de "chupar rueda": destinó de toda secta y razón última de su supervivencia.
Por otra parte sería conveniente dirigirse al FRAP e más que nada para que los contactos que tenemos allí utilicen su no-respuesta probable o su respuesta demente, -

que nos vendría mucho mejor.

Hagamos con quién hagamos la unidad de acción sería fundamental utilizar a fondo - nuestra posibilidad de combinar convenios - lucha contra la represión, posibilidad de la que carecen la totalidad de los demás grupos, oponiendo nuestra intervención "única y diversificada" a las demás que en vez de ser únicas, no son sino "unas".

Y un par de cuestiones sobre la intervenciónen las empresas donde contamos con gente. Sería un esfuerzo completamente desproporcionadoplantearnos toda una táctica plan para lanzar una lucha. Pero esto no quiere decir que los CP de empresa no sean [illegible] - [illegible] más que altavoces entre la fábrica y nosotros. Lo que determinará nuestra - intervención es la acción que pueda haber en la empresa, porque haya la que haya, los CP deben intentar dirigirla, lo que no supone necesariamente quese tengan que pasar la vida encima de un torno dando mítines: las tareas de dirección de una lucha pueden pasar por tirar una hoja, o por formar un comité ad-hoc, o por convocar una asamblea , o por organizar la autodefensa..1 : eso se determinará en cada caso, pero elpunto de vistaen todos los casos debe estar claro, se trata de dirigir la lucha. Y la razón de esto también loestá: se encuentra sencillamente en algo que repetimos muchas veces pero que noparece que nos acabemos de creer. Repitámoslo una vez mas: "somos la única organización capazde disponer de una comprensión de la globalidad tanto nacional como internacional de la situación actual y de una alternativa a ella" (T-PN) Y esto no sólo es una hermosa frase, es también una gran verdad y una enorme responsabilidad.

4. Que hacer con Proletario.

Si en lo referente a Combate las cosas pueden estar claras: se trataría de hacer una publicación verdaderamente nacional y más asequible en cuanto al lenguaje y ordenación interior de los artículos y hastaen su confección.
Y en cuanto a las Declaraciones no parece que haya que pedir más que intento de evitar que se retrasen sobre los hechos de que tratan.
Si la necesidad de textos de formación es cada día mas acuciante sobre todorespecto a CR, CP y cr: aquí a Trotsky no lo ha leído ni dios.
Donde pueden quedar problemas es conProletario o con una revista orientada a la implantación, llamese como se llame, y estando bien claro que no se trata de reeditar elPº n 7. Plantear cuestiones de principios , "aperturas de puertas" a esto y a lo otro, me parece perfectamente inútil. El problema consiste en ver si teniendo en cuenta las tareas a cubrir los instrumentos de propaganda con los que contamos (Combate, supongamos, en las condiciones nombradas anteriormente y las Declaraciones nacionales y locales) , queda algún hueco en la propaganda destinada a la implantación y comollenarlo: en mi opinión este hueco no existe. Las Declaraciones pueden y deben cubrir todas las necesidades de propaganda entre Combate y Combate y en condiciones políticas mucho mejores al tratarse de publicaciones centrales frente al necesario carácter sectorial de proletario. Eso sí, nos harían faltamas Declaraciones, y en lo posible que eviten ese tonosolemne, de acto excepcional que suelen tener sobre todo en sus primeros párrafos.

5. Final

Hasta quí puede llegar este papel para la discusión de una tp local. Es de esperar que la discusión rompa los límites, y no sólo los límites de esta historia. Es de suponer que al menos haya quedado claro que, desde mi punto de vista, las condiciones para plantearse y realizar la implantación en Madrid Están dadas. Y que ahora se trata, nada más, que de salir de los escritorios y de las catacumbas, de una vez a la calle. Y de empezar así, de una vez, a equivocarnos... y a acertar.

c. JAI

NOTA. Desconocemos si gran parte de los subrayados son del autor. GAL.

LAS FINALIDADES DE ESTE PAPEL

Las discusiones llevadas en la última conferencia L., y las llevadas en órganos y moléculas, hacen necesario centrar los problemas en debate, para evitar frívolas revisiones de la táctica de construcción del Partido que venimos defendiendo desde hace meses, al mismo tiempo que sentar un marco unificado para la elaboración de la táctica plan L.
Este papel en realidad lo que pretende es enmarcar la reestructuración propuesta por el C.L. en los últimos días. No pretende como se verá sustituir ni ser una táctica plan. En los próximos días tendrán que salir elaboraciones en este sentido.
La reestructuración concreta deberá ser comunicada oralmente por los responsables de molécula.

LA MADURACION DE LA CRISIS PREREVOLUCIONARIA Y LA APARICION DE UNA NUEVA VANGUARDIA OBRERA

En los inicios de los años 60 la clase obrera madrileña concentrada en grandes empresas es muy limitada. La tradición de luchas obreras en Madrid se reduce a sectores como Artes Gráficas y en menor medida algunas empresas del Metal. Con los primeros momentos del boom económico que sigue al Plan de estabilización se crean grandes empresas en el Metal, y se incorporan a ellas grandes cantidades de campesinos y gente procedente de provincias y otros sectores. Es sobre esta base, sobre la que surgirá, al calor de un potente movimiento reivindicativo, una vanguardia muy amplia (el motivo para hacer esta disgresión sociológica es el de tratar de constatar el nivel de conciencia del proletariado madrileño en el período anterior al 64-66).
A lo largo del 63-64, el despertar de las luchas obreras y populares, el cambio de coyuntura económica, empujará a los representantes del gran capital a emprender tímidos intentos "liberalizantes". Esto , a su vez, favorecerá el desencadenamiento de unpotente movimiento reivindicativo que, ahogado bajo las estructuras fascistas de represión, pugnaba por salir a la luz.
Sobre estas condiciones incide el PC para, "cabalgando" el movimiento de masas creando las CCOO (en las que forma Frente Unico con sindicalistas católicos, social demócratas e inclusive falangistas de izquierda), estructurar un movimiento muy amplio bajo un programa reformista de democratización del Estado burgués.
El cambio de coyuntura del 67 marcará el principio del fin de la hegemonía carrillo. Con los primeros síntomas de este cambio lloverán las detenciones (Mariano de Cavia, Hortaleza), los luchadores venidos a las Comisiones al calor de su "semilegalidad" abandonarán el carro paulatinamente. En Madrid, son estas las razones, y las quese derivan de la "discreta" retirada del PC de las escena política, las que han erosionado la base de las CCOO, y las que provocarán la progresiva desimplantación de los centros de vanguardia del PC.
Los sindicalistas católicos, sus eternos compañeros de viaje, no sabrán en estas condiciones salir del impasse, y sin ninguna presión por la izquierda del tipo del que se le sometió en Barcelona permanecerán a la cola del PC, sumidos en la más estricta inactividad, y limitándose a cambiar el nombre en el verano del 69 y a dotarse de una fraseología más revolucionaria.
A finales del 69 veremos relanzarse al mov. obrero. Esta vez , debido a la dura coyuntura económica y política, con un grado de radicalización sin precedentes. En Madrid, sin embargo, si exceptuamos luchas aisladas y sin importancia, el M.O. permanecerá callado hasta que el PC lanza sus primeras intentonas.
En el verano del 70, el PC lanza una serie de maniobras de cara a recuperar su implantación en la clase obrera. Primero será el metro, después la Construcción . Esta última, por las condiciones particulares del sector (eventualidad, malas condiciones de trabajo, etc.) es apta para las grandes luchas, y por su dispersión, facilmente desmovilizable. De esta manera, puede jugar a la perfección el papel que tiene asignado Carrillo: demostar su fuerza como carta de chantaje a la burguesía, evitar que se le vaya de las manos, y servir de carnaza para su fogosa base, que necesita justificar sus actitudes derechistas, con muestras evidentes de que son los únicos capaces de -

lucar. A las grandes empresas del Metal (más que nada por su débil implantación, pero también por lo peligroso de se lanzamiento) les hará jugar un papel de comparsas, con movimientos de solidaridad arrancadas en "sus"empresas. Estos movimientos no es fácil que se endurezcan al faltarles consignas claras que lo mantengan.

La Amnistía hará revivir, ahora como farsa las grandes "jornadas democráticas". Pero los efectos que todo este tipo de luchas proporcionan son de tipo contradictorio. Pór una parte le permitirán remozar en cierta manera sus anquilosadas CCOO, pero, al mismo tiempo, al chocar todas estas luchas con una coyuntura distinta a la del 64-66, por una represión multiplicada se irá poniendo en entredicho toda su política, iniciándose una lenta pero inequívoca gestación de una vanguardia nueva que esta llamada a enterrar la política liquidadora del PC.

Los primeros síntomas en Madrid de este nuevo dato, los encontraremos en el boicot masivo (en puntos muy limitados) a las elecciones sindicales. La lucha de Standard que/partiendo de un nivel bajísimo transcrece rápidamente en un enfrentamiento radical con la policía. En los últimos tiempos estos síntomas se multiplican. Es en este sentido en el que hay que interpretar la aparición de un sector muy amplio de USO que tras su ruptura con la línea de presentación a las Elecciones Sindicales se consolida como fracción aparte poco después. El fraccionamiento aún no consolidado de la ORT presionado por el auge espontaneo de las luchas y la influencia de Federación y la LCR. La escisión de la Coordinadora de CCOO de Alcalá de Henares, que después de que en las Elecc. Sindicales propugnara la presentación viene a reconocer poco tiempo - después la corrección de los grupos que propugnaron el boicot. El giro a la izquierda que se inicia a raiz de la ultima huelga de la Construcción en OSO oponiéndose a la línea abstencionista y sectaria del PC (ML). Estos síntomas unidos a los menos importantes (en lo que se refiere a la radicalización de la vanguardia obrera) de las rupturas tipo Lucha Obrera, UHP y Octubre complementan el cuadro de la aparición de una franja de vanguardia obrera joven, confusa, pero que enlos próximos meses no hará sino ensancharse.

La casi constantede estas escisiones o tendencias, es la ruptura a niveles exclusivamente tácticos (boicot a las elecciones, se apunta radicalización durante los convenios). Nuestra renponsabilidades son amplias para evitar con todas las fuerzas que tales rupturas cristalicen como sindicalistas revolucionarias.

Esta situación abre grandes posibilidades para nuestra implantación. Pero para que esto pase de posibilidad d realidad, es necesario un esfuerzoen la clarificación y profundización de nuestra táctica. Esta es la tarea de los próximos meses.

¿COMO GANARNOS A LA VANGUARDIA OBRERA?

Ganara para la política y la organización marxista revolucionaria a la vanguardia obrera en ruptura (potencial o consumada) con el estalinismo y el sindicalismo supone algo más que un simple trabajo de hormiguita, por mucho que este lo hiciéramos muy bien.

Desde hace meses venimos afirmando la necesidad de aprovechar la fuerte implantación y poder de arrastre que podemos conseguir en sectores periféricos de la clase obrera parapenetarar en el centro.

Para ganarnos a la vanguardia obrera tendremos que combinar la intervención política autónoma sobre la escena política nacional, con un trabajo regular en o hacia las empresas.

Impulsando campañas políticas autónomas daremos cuerpo al Programa revolucionario - oponiendo la política/revolucionaria ala política reformista, demostrando a los obreros una orientación política distinta a la de sindicalistas o estalinistas.

Con esto romperemos la actual correlación de fuerzas con es estalinismoy el sindicalismo en el terreno que nos es más favorable, es decir en el terrenodonde además de poder concentrar nuestras débiles fuerzas, podremos"utilizar" nuestra capacidad de arrastre de la pequeña burguesía radicalizada (muy disponible para luchas políticas anticapitalistas)

Pero este trabajono servirá para nada sino lo acompañamos con un trabajo regular y paciente sobre y en las empresas. Sin esteúltimo trabajono podremos capitalizar los beneficios políticos que nos proporcionan las campañas centrales.

¿CUAL HA SIDO NUESTRA ACTUACION ANTERIOR?

Hemos pasado del economicismo de la etapa del primer Proletario, basado en un intento de cambiar la correlación de fuerzas empresa por empresa, tajo por tajo, en cuanto queno nos dábamos el arma fundamental en esta fase de las campañas políticas (unica forma de utilizar nuestra implantación en la Universidad) cuyamás acabada experiencia es el trabajoen profundidad de la Construcción (recordar las hojas de la serie tocahuevos de las 40 horas); a un giro peligroso (por mal asumido) que al lado de una orientación justa : la lucha contra toda forma de economicismo, corre el peligro de eliminarnos toda posibilidad de implantación, a la vez que amenaza con destruir la mínima quetenemos.
En efecto, desde la actuación en la huelga de la Construcción de Canillas, hemos visto una actuación mas o menos correcta de la organización (que se da cuenta de la necesidad de concentrar y seleccionar esfuerzos, etc.) y una nula actividad decentro Vemos progresivamente la desaparición del Proletario, el desarrollo juvenilista de Barrios, el olvido casi absoluto de una actividad propagandística sobre las empresas durante la huelga de la Construcción y la nefasta actuación en el centro durante la campaña deapoyo a SEAT.
En que se basan todos estos errores?. 1º En la falta de asunción de lo que significa la táctica de construcción del partido de la periferia al centro, que exige, aunque con distintos objetivos, y distintos resultados, la intervención en la periferia , y ¡¡¡ en el centro!!! 2º En haber intentado siempre comprender las tareas de implantación como algo que atañe solamente a "Prole" . 3º De aquí se derivarán todos los errores y malentendidos. De nada sirve discutir si la implantación va a ser en extensión o en profundidad, si despues, las tareas de implantación las llevan "los de prole", pensando de esta manera se puede llegar a comprender las demencialidades de "se acab ó el trabajar enla empresa, a trabajar donde se vean obreros rojos", porque detras de esta afirmación no se encuentra ni rastro de la organización. Se puede justificar todo error, incluso el espíritu circulista de nuestro trabajo en el centro.

LAS TAREAS A REALIZAR EN EL CENTRO

Las armas con las que pretendemos conseguir los objetivos que propone el "Por donde empezar?: una primera penetración en el centro, construir las primeras células de empresa de la LCR, se cifran en:
1º campaña políticas centrales.
2º campañas de solidaridad a luchas obrerasexpontáneas o dirigidas por reformistas.
3º intervención regular por medio de hojas y boletines de empresas.
4º la unidad de acción y la actividad de fracción en los tingrados existentes con base real.

1º No es necesario repetir lo que ya señala el bol. 27 , sólo señalar algunas precisiones, y concretar para evitar algunos errores cometidos anteriormente en n.
Como bien dice el bol. 27 II parte, "no hay penetración comunista, implantación comunista, nihegemonía comunista en ningun médio si noes por el peso global de la política y la organización comunista y en especial desus iniciativas centrales. Es gracias a esta actuación centralizada, gracias al peso de la LCR (conseguido gracias a sus inciativas centrales) como hemos conseguido unprestigio político entre la vanguardia emergente, como hemos conseguido un horizontalizar en gran parte a las bases de la ORT,USO, UHP, etc... Pero como señalaba más arriba "Este trabajo no servirá para nada, si no lo acompañamos con un trabajo regular y paciente sobre y en las empresas. Sin este último trabajo no podremos capitalizar los beneficios políticos que nos proporcionen las campañas centrales".
Desde la huelga de la construcción de Canillas, y como reacción al economicismo dispersivo, no hemos hecho practicamente nada de esteúltimo trabajo. La dinámica de las campañas ha sido : reparto de propaganda y agitación masiva en la Universidad, algunas charlas enbarrios, una hoja tirada de compromiso en las fábricas (incluso esto sin planificación. En la última campaña de Seat, no se tiró en las fábricas habituales

y los camaradas de Prole no sabían ¡¡ ni en las fabricas ni las horas a las que se tenían que tirar!!)una o dos charlas "reducidas" (sic) de prole, y la manifestación. Es indudable que a pesar de todo esto estas campañas nos han hecho aparecer como un polo de referencia, que han creado el caldo de cultivo para la implantación... pero no nos han hecho avanzar un pasoen esta implantación, en lo que a gente organizada se refiere. Las razones habria que situarlas enel fallo de fondo: inesxitencia de todo peso organizativo para todo tipo de trabajo enel centro. Pero, habría que referirlas también a las últimas teorizaciones sobre el"trabajo en extensión". No seria extraño , que después de esta teorización, nuestras escasas fuerzas del centro estuvieran en "las iglesias, o en los barrios" (sic) buscando "obreros rojos" durantela campaña de Seat.
Es necesario insistir en las directrices del "Por donde empezar", pero hay que acabar por completo con la actuación que se ha tenido enM. hasta ahora. Las campañas deben ser planficiadas hasta el mínimo detalle, y el centro, unavez reforzado por la reestructuración, debe realizar todo el trabajo que estas comportan: propaganda (que debe forzar su diversificación a la mínima posibilidad), charlas , mitines, etc. Este trabajo es el que nos permitirá, explicar nuestras posiciones políticas, acabar con la propaganda por el hecho, sembrar el camino para la proliferación de charlas, contactos,nos permitirá arrastrar el mayor número de gente a nuestras manifestaciones centrales, y en definitiva, nos permitirá incrementar nuestra implantación.

2º En segundo lugar convendría matizar la cuestión de las "campañas obreras". Es cierto, como dice el papel del ca. P. que no vamos a hacer campañas sobre las 40 h. etc., porque aunque una campaña sobre este punto notiene por que ser sindicalista, exige un nivel de fuerzas muy superior al que podemos soñar en el "sector obrero". Es cierto, comoafirmó en el anterior CC, que para nosotros una campaña como la de los convenios, debe poner el peso enla solidaridad hacia luchas obreras que se desencadenen coneste motivo (dado que es aquí donde podremos volcar toda nuestra fuerza, y arrastrar a los sectores de la p-b radicalizada. Pero lo que no es cierto, y nunca lo será, es que en vista de esto nos tengamosque dedicar a contraponer a los convenios, la alternativa "gobierno de los trabajadores".
Llevar una intervención caracterizada por campañas centrales no tiene que ver con la vida de una secta que proclama los principios... " " Para los comunistas, el ligamen de los planteamientos generales con las cuestiones y consignasconcretas esfundamental en cualquier estadio organizativo". (Bol. 27, II part pag. 3)
Nosotros apareceremos como una alternativa estratégica eficaz, en la medida en que seamos también los más eficaces en lasluchaspor las necesidadesmínimas de la clase. Claro esta que los sindicalistas revolucionarios dicen lo mismo, perocomo bien dice el Bol. 27 (I parte) "la intervención en las luchas economicas(mejor es decir de tipo sindical) debe consistir en ayudar alos obreros en lucha a encontrar las formas mas adecuadas de lucha y de organización para defenderse de la explotación capitalista, contribuir con todas sus fuerzas a la generalización de la lucha y a situarla de modo consciente en el plano político como garantia tanto de su real extensión, como del mayor impacto de la misma, al dirigirsedemodo decidido contra la clave de las relaciones de producción : el estado franquista."
Lo demas es pensar que porque estemos todo el día repitiendo el dogma, los obreros van a comprenderlo más facilmente, cuando en realidad las necesidades de la destrucción del estadoburgués y la implantación de la Dictadura del Proletariado se deriva de la incompatibilidad del estado burgués con la resolución de las necesidades mínimas de las masas.
El otro problema que se plantea, es un problema de métodos de dirección, saber cuando hay que hacer propaganda, agitación o lanzarse a la acción, en función del desarrollo oraganizativo alcanzado. Pero de ninguna manera se refiere al contenido de la propaganda.
En M. en las campañas de este tipo, lo más quepodremos hacer es una intensa labor de propaganda y lucha ideológica, forzando allí donde podamos una intervención diversificada (claro está, para reforzar las acciones centrales). En campañas como la

de los convenios, solo podremos lanzarnos a la acción, en el caso de que surjan luchas, y montemos todoel peso de la organización en su apoyo (aprovechando la ocasion para intensificar la propaganda y la lucha ideologica. Pero insistiría, para aparecer como una alternativa real, es necesario que sepamos responder a todos los niveles , explicando lo que se tendría que hacer , haciendo lo mas posible, y ligandolo todo (no por que sea más comunista en abstracto, sino porque es en efecto la única solución radical a los problemas de la clase obrera) al gobierno de los trabajadores..

3º El tercer arma con la que contamos es la propaganda habitual. No voy a insistir en la necesidad de mejorar Combate, de que hay que forzar la participación de M. en su elaboración. Necesidad, que debe encontrar su plasmación organizativa, en el nombramiento de un corresponsal (por lomenos) responsable, y fiscalizable a nivel de BP CL. Tampoco voy ainsistir en la necesidad de privilegiarlo, junto con el Com. (si este llegaa salir alguna vez) en nuestros repartos. Seguir profundizando con el camino adoptado ultimamente de planificación de su venta, discusión, etc. Me atendré por motivos polémicos a la cuestión de "Proletario" y de las hojas de empresa.
Al igual que las campañas obreras del tipo de la de los convenios, el "Proletario se propone que sea eliminado durante algún tiempo.
Las razones que se dan, sende lo mas diversas, y reflejan también el mal asumido giro post- Canillas, Desde aquel que habla de que no tenemos fuerza para atender a Combate y a Proletario a la vez (de nuevo, la constante de asignar las tareas de implantación a la mol. de prole). Hasta el argumento de que solo sirve para crear confusiones en cuanto al tipo de organización, correspondiendo proletario al nivel sindicalista revolucionario... y para solucionarlo "reproducimos aquí extractos de la Declaración de la LCR" (sic) . Loúnico que denota esta última salida es la incomprensión de los distintos niveles de la propaganda.
El Proletario, como dice el boletín 28 , sintetiza a nivel sectorial misma política ,pero ni la repite resumida, ni hace otro tipo de política (la sindicalista revolucionaria) . El primer nivel de propaganda parte de la correlación de fuerzas y explica la manera el momento y el punto donde golpear para cambiarla a favor del proletariado. El Proletario, debe partir delos problemas concretos de un sector, de una fábrica, una lucha, para remontarse a las mismas conclusiones, Se trata de lanzar la red un piso más abajo, para llegar a una franja más amplia de la clase, pero para llevarla a las mismas posiciones políticas.
No se trata pues, de rechazar el proletario a nivel de principios. Se tratade valorar en realidad, la certezade la afirmación de que tendrían que ser los mismos que tendríanque hacer artículos para Combate, los que van a perder su tiempo en hacer artículos para Proletario. Y se trata además , de valorar si es un arma necesaria en mano de las células de implantación. En cuanto a la primera afirmación, se trata de potenciar la capacidad de hacer análisis de situaciones concretas de todos los mltes. del sector específico deimplantación desde los CP a las mol.En cuanto a la segunda, si es o noun arma complementaria en manos de las cel. deimplantación, el razonamiento es similar. Cualquier intervención diversificada exige una propaganda diversificada, como condición de hacer más potente el golpe central. Nuestra débil implantación nos prohibe grandes esfuerzos en este sentido, pero esta claro que si ésta empieza y no queremos llevar una intervención demasiado puntual, demasiado entrecortada, tendremos que darnos un arma de este tipo, a riesgo de forzar la dialéctica de los sectoresde intervención o hacer patinar a la org. por una pendiente sindicalista revolucionaria. Los comunistas van canalizando todos los descontentos, van preparando día a día las luchas centrales, y en esta tareael Proletariopuede ser un arma insustituible. Encuanto a las Hojas de empresa la metodología debe ser similar , y recordando siempre que cualquier diversificación la realizamos para hacer más potente el golpe central.

4º Por último, está el trabajo de fracción en tinglados existentes con base real y la unidad de acción. En los paises de capitalismo avanzado, las secciones de la IV, combinan el trabajo político independiente de la org. política sobrela clase, con la intervención en las org. de masa y más concretamente en los sindicatos.

En España ni existen ni podrán existir orgnos. de masas permanentes mientras que dure la dictadura. Las formas que aparecen para organizar alm.o. surgen del modo generalizadoen las huelgas de Asturias del 62: comisiones basadas enAsambleas. Pero después de ésto, ha habido deformaciones de este tipo de organización en forma de C.O. como frente único agrupando a sindicalistas stalinistas, socialdemócratas e incluso falangistas de izda. La posibilidad de su existencia esta basada en su coincidencia en los puntos principalesde la estrategia, y en el predominio sobre ellas de la fracción PCE. En los primeros años de la década del 60, al amparo de la buena coyuntura económica llegaron/a ser semipermitidas y englobaron a gran número de obreros ,masallá de las orlas de los grupos políticos. El cambio de coyuntura las transformó y hoy día son, en la mayoría de los casos, orlas de grupos/políticos , excepto en momentos de lucha queaún logran arrastrar a muchos luchadores convencidos del caracter unitario de estas organizaciones.
En los últimos tiempos y directamente/impulsadas/por grupos unitaristas, sindicalistas revolucionarios y centristasde izda. han surgido plataformas centristas, híbridode partido y comisión obrera, que han podido , en/algún caso, capitalizar la ruptura espontánea de algunos luchadores con lasformas de colabración de clase.
Por último, y al cd or de las luchas, surgen comités unitarios, embrionesde los comités responsables en Asambleas, agrupando a los elementos de vanguardia de una/fábrica.
Los m-r debemos estar en todas estas/formas de organización cuando tengan una base real., desenmascarandosu caracter centrista, el freno que suponen para la construcción delPartido, y en la mayoría de los casos, para ala aparición de las Asambleas y los comités elegidos en ellas.
En Madrid, enlos prósimos meses, veremos incrementarse la aparición de comisiones, comités al calor de la lucha por los convenios. Se dibujan además organizaciones del tipo de plataformas de comisiones obreras deBarna. en forma de comités de solidaridad(¿). (a desarrollar)

EXIGENCIAS ORGANIZATIVAS

Todas estas actividades, que creemos imprescindibles para la implantación, exigen un reforzamiento del centro. En Madrid, hoy, por la poca capacidad organizativa que tenemos, (incluso en Uni.) reforzar el centro debe pasar exclusivamente por cambiar la orientación juvenilista y barriobajera que llevan los mltes. de CR de barrio
Hay que tener en cuenta que aprovecharnos del m.e. utilizándolo de base principal para nuestras campañas políticas centrales, exige una fuerza considerable invertida en la Universidad.
Mañana debe significar el paso ordenado de fuerzas de la Uni. parareforzar nuestras tareas de implantadón, teniendoen cuenta la facilidad de prospección en un sector más politizado y el nivel político alto que suelen tener los mil. procedentes de este sector. Es necesario recalcar que la táctica de construcción Partido de la periferia al centro implica la presencia activa en la periferia y en el centro con un flujo constante de fuerzas del uno al otro.
La debilidad organizativa de Prole ha sido una de las fuentes principales de nuestro mal trabajo enel campo obrero. No es con mucho la causa principal de nuestras dificultades de implantaciión, que están basadas más en datos objetivos. Pero no podemos permitirnos el lujo de incrementar estas dificultades y hoy tenemos acumulado ya el mínimo organizativo que nos permite dedicar un esfuerzo superior a las tareas subjetivas de implantación. Nohacerlo, supondrá a medio plazo la posibilidad (ya apuntada en estos momentos) de aparición de posiciones espontaneístas o proletarizantes, y lo que es peor nuestra progresiva incapacidad para implantarnos incluso en la periferia.
Es a este nivel al que el CL justifica la reorganizacióndel centro, no al de las simples necesidades de una táctica plan, aunque no pueda separarse lo uno de lo otro. Lo principal es la orientación, acabar con la sectorialización, desarrollar las implicaciones de la dialéctica de los sectores de intervención. Es a este nivel como vemos la necesidad de unificar por arriba (a nivel de moléculas) los CRy CP, mante

niendo claras diferenciasentre unos y otros a su nivel. Es a este nivel conojustificamos la reestructuración por zonas.

RESOLUCION SOBRE REESTRUCTURACION

El nivel al que podemos hablar aún/aquí en Madrid es casi exdlusivamente objetivo. Delimitar zonas para nosotros es prácticamente abrir el mapa de Madrid y constatar las zonas demayor concentración obrera, acompañarlo con algunas nociones demapa político, importancia de algunas empresas, implantación PCE, y tradición de luchas, para por último completarlo conel débil dato de nuestra implantación actual.
Podemos constatar tres grandes zonas y un sector, comonetras de implantación, deonde debemos en los próximos meses conseguir una penetración significativa , una presencia política. Nos referimos en concreto a : Villaverde - Getafe, Mendez Alvaro - Embajadores - Delicias (con Vallecas como barrio obreroy el Pozo - Entrevias -Palomeras como zona importantede construcción además de barrio obrero y por último, la zona/norte de Madrid, que empezando por C. Lineal - San Blas con fábricas importantes como Fensa, Vespa, etc.se extendería hasta Alcalá de Henares - San Fernando y toda la zona de la autopista . Porúltimo las E.F.P.
Nuestra débiles fuerzas nos obligan a estirarnos si no queremos correr el riesgo de no conseguir nada, y al mismo tiempo a planificar y hacer opciones sino queremos seguir con el anterior trabajo dispersivo. En concreto me refiero a que si sólo podemos dividir el campo de trabajo en 2, quedando una de las zonas tan amplia, hasta el punto de que abarca casi todoMadrid, sin embargo nuestro trabajo en esta ultima zona debe ir encaminado a dividirse rápidamente en dosal menos, y por lo tanto debe ir creando las condiciones a la hora de planificar, y de repartir esfuerzos, poniendo así mismo las bases para que un trasvase defuerzas de la Uni. seaefectivo y encuentre un lugar detrabajo algo delimitado.
Conviene volver a recalcar quela/reestructuración es una consecuencia organizativa de una orientación, queno tiene valor en sí si no va acompañada con el radical cambio de orientación que esquien la ha motivado. Reestructurar y seguir haciendoel mismo trabajo circulista es confirmar la tendencia de que lo que se necesita exclusivamente es un mayor número de gente capacitada para llevar contactos, círculos rojos o dar charlas, mientras que la idea es cambiar esta concepción de la implantación , que de hecho se viene realizandodesde el viraje mal asumido de Canillas.
Es la necesidad de cambiar los métodos de trabajo, de mantener una presencia política en el centro, de realizar todas las tareas descritas en la táctica de implantación lo que nos lleva a este cambio de orientación. Las cél[illegible] de implantación creadas deberán realizar en el menor tiempo posible la discusión y planficación que complementan esta circular.

c. Jul.

Nota(1) de pag. 5. ...En el nivel a. no tenemos gran cosa que hacer. En el b tenemos una via abierta un poco por casualidad(uno de estos popecillos es pariente de un tio de CR, está ahora ~~xxxxxxxxxx~~ en un CR. y anda discutiendo con una popa que a su vez cono ce a mas popecillos etc). Este camino puede dar resultados en cuanto a reclutamientos individuales pero en absoluto puede servir para rompre tinglados. Otra cosa sucederá según cuenta el popecillo de marras, el mismo dia en que LCR aparezca como un grupo minimamente implando. y activo.